**№2-16013/2017**

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

**25 октября 2017 года                                                                          г. Москва**

Мещанский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Фурс Е.Н.,

при секретаре Татаркановой М.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-16013/2017 по иску **\*\*\*** к Российской Федерации в лице ФССП России о взыскании ущерба,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с исковым заявлением к ФССП России о возмещении убытков в сумме \*\*\* руб., мотивируя свои требования тем, что решением суда от 15.10.2015 года с\*\*\*. в пользу истца взысканы денежные средства в общем размере \*\*\* руб.

На основании указанного решения истцу выдан исполнительный лист, который предъявлен к исполнению в службу судебных приставов.

Бездействие судебного пристава-исполнителя, выразившееся в неисполнении решения суда, повлекло для истца неблагоприятные последствия, в частности, должник в ходе исполнительного производства продал имущество.

Истец указывает, что бездействие судебных приставов-исполнителей причинило ему убытки в размере \*\*\* руб., т.е. в сумме, не полученной истцом от должника в рамках исполнительного производства, исходя из стоимости отчужденного имущества.

Истец в судебное заседание не явился, извещен, представление своих интересов поручил представителю Гашимову В.И.

Представитель истца, действующий на основании доверенности, в судебном заседании уточненные требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика, действующий на основании доверенности, в судебном заседании против удовлетворения иска возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, судом извещены.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства дела, находит исковые требования не подлежащими удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со  ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

На основании  ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

В соответствии с положениями ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права. Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков возможна лишь при наличии следующих условий гражданско-правовой ответственности; совершение причинителем вреда незаконных действий (бездействия); наличие у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера; наличие причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками; наличие вины лица, допустившего правонарушение.

При взыскании убытков подлежит доказыванию факт противоправных действий причинителя вреда, наличие и размер ущерба, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и противоправными действиями причинителя вреда.

На лице, заявляющем требование о возмещении внедоговорного вреда, лежит обязанность доказать наличие вреда и его размер, противоправность поведения лица, причинившего вред, причинную связь между наступившими убытками и действиями (бездействием) причинителя вреда, а также его вину, за исключением случаев, когда ответственность наступает без вины.

В соответствии с ч. 2 ст. 13 ГПК РФ, вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно  ст. 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

В силу  статей 12 и  56 ГПК РФ для взыскания суммы вреда истец должен доказать противоправность поведения ответчика: незаконность действий (бездействия) должностных лиц, наличие и размер причиненного вреда, вину ответчика (его должностного лица), а также наличие прямой причинной связи между противоправностью поведения ответчика и причиненным ему вредом. При этом ответственность ответчика наступает при доказанности всех перечисленных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 10 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации главный распорядитель средств федерального бюджета выступает в суде от имени казны Российской Федерации по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) соответствующих органов, по ведомственной принадлежности.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 15.10.2015 года с \*\*\*. в пользу истца взысканы денежные средства в общем размере \*\*\* руб.

На основании исполнительного листа в отношении должника \*\*\* 08.04.2016 года возбуждено исполнительное производство №\*\*\* -ИП.

Из копии материалов исполнительного производства в отношении должника \*\*\*. усматривается, что судебным приставом-исполнителем принимались меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

Между тем, как указывает истец, ввиду бездействия судебного пристава-исполнителя должник продал имущество – 1/3 доли в праве собственности на жилой дом, а также 1/3 в праве собственности на земельный участок.

В силу ч. 4 ст. 69 Федерального закона от дата N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Согласно ч. ч. 1 - 2 ст. 79 Федерального закона от дата N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" взыскание не может быть обращено на принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности имущество, перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно абзацу второму ч. 1 ст. 446 ГПК РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в названном абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Из материалов исполнительного производства усматривается, что указанное имущество – жилой дом (1/3 в праве собственности)  являлась единственным жильем должника \*\*\*., в связи с чем обращение взыскания на указанное имущество было невозможно, следовательно, указанное имущество не могло быть реализовано в рамках исполнительного производства, таким образом, за счет указанного имущества не могла быть погашена задолженность \*\*\*.  перед взыскателем.

Что касается 1/3 в праве собственности на земельный участок (д.Б.Грызлово\*\*\*, суд отмечает, что в силу ст.278 ГК РФ **о**бращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда.

После принятия решения суда об обращении взыскания на земельный участок оценка земельного участка осуществляется судебным приставом-исполнителем по правилам статьи 85 Закона об исполнительном производстве.

Из материалов дела усматривается, что решением Серпуховского городского суда Московской области от 26.07.2017 года требования \*\*\* удовлетворены, обращено взыскание на 1/3 долю в праве собственности на земельный участок (д. Аладьино).

Между тем, указанного решения, с отметкой о вступлении в законную силу, истцом суду не представлено.

Соответствующего решения суда в отношении 1/3 доли в праве собственности должника \*\*\*.  на земельный участок (д.Б.Грызлово) истцом не представлено.

В данном случае истцом не доказан факт причинения ему службой судебных приставов убытков ни в виде реального ущерба, ни в виде упущенной выгоды в соответствии с п.2 ст.15 ГК РФ, поскольку само по себе бездействие судебного пристава-исполнителя, на которое ссылается истец,  без совокупности иных юридически значимых обстоятельств не может повлечь наступление ответственности, заявленная сумма не является убытком истца.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что материалами дела не подтверждается наличие прямой причинно-следственной связи между бездействием (действием) судебного пристава-исполнителя и заявленными ко взысканию убытками.

Истцом не представлено убедительных, бесспорных и достоверных доказательств, с безусловностью свидетельствующих о том, что в результате незаконных действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя он понес убытки в заявленном размере.

В соответствии с  "Определением Конституционного Суда РФ от 18.11.2004 г. N 376-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан К.В. и К.С.А. на нарушение их конституционных прав ч. 1 ст. 91 Федерального закона "Об исполнительном производстве" государство в рамках выполнения своих обязанностей, вытекающих из  статьи 52 Конституции Российской Федерации, создает необходимые законодательные и правоприменительные механизмы, обеспечивающие условия, необходимые для вынесения судом решения о возмещении вреда виновным лицом и его надлежащего исполнения уполномоченным государственным органом. Из указанной  статьи, а также иных положений  Конституции Российской Федерации не вытекает обязанность государства и его органов (в лице службы судебных приставов) возмещать взыскателю присужденные ему по судебному решению денежные средства в случае их невзыскания с должника.

Кроме того, в абзаце 2 п. 85 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", разъяснено, что отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что оснований для принятия к ответчику мер гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков не имеется, как не имеется оснований и для возложения на ФССП фактически обязанности должника по погашению долга перед истцом, таким образом, заявленные требования являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Из представленных в материалы дела материалов исполнительного производства следует, что после отчуждения должником имущества исполнительное производство окончено не было,  в связи с чем не имеется оснований полагать, что утрачена возможность исполнения судебного решения.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку в удовлетворении основного требования судом отказано, оснований для взыскания с ответчика судебных расходов также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.  194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении исковых требований **\*\*\*** к Российской Федерации в лице ФССП России о взыскании ущерба – отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Мещанский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

**Судья                                                                                               Е.Н. Фурс**