



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении реализации имущества гражданина

г. Ростов-на-Дону

«21» сентября 2022 года

Дело № А53-25241/21

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Бычковой О.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Головченко О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании отчет финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Топиян Елены Константиновны (26.10.1976 года рождения, уроженки г. Ростов-на-Дону, ИНН 616705932905, СНИЛС 121-421-121 78, место жительства: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, пр. Шолохова, д. 74)

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

установил: в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Топиян Елены Константиновны рассматривается отчет финансового управляющего Туголукова Рема Романовича о ходе процедуры реализации имущества.

В судебном заседании, состоявшемся 14.09.2022, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 21.09.2022. После перерыва судебное заседание продолжено. Информация о времени и месте продолжения судебного заседания после перерыва размещена на официальном сайте Арбитражного суда Ростовской области <http://www.rostov.arbitr.ru>.

Посредством электронного документооборота через систему «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступили дополнительные документы, а именно: отчет финансового управляющего с приложенными документами, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника и о перечислении суммы вознаграждения и судебных расходов.

Суд, руководствуясь ст. 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщает заявленные документы к материалам дела.

Лица, участвующие в деле, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе путем размещения судебных актов на официальном сайте в сети Интернет. Конкурсные кредиторы должника знают о начавшемся арбитражном процессе по делу о банкротстве, поскольку предъявили требования к должнику.

Суд предлагал кредиторам ознакомиться с отчетом, ходатайством и прилагаемыми к ним документами, представить позицию по заявленному ходатайству финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина и

освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов. Возражений в адрес суда не поступило.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Гражданка Топиян Елена Константиновна 26.10.1976 года рождения, уроженка г. Ростов-на-Дону, ИНН 616705932905, СНИЛС 121-421-121 78, место жительства: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, пр. Шолохова, д. 74.

Согласно выписке из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей Топиян Елена Константиновна не является индивидуальным предпринимателем, дата прекращения деятельности: 11.05.2018.

Должник не трудоустроен, не состоит в зарегистрированном браке. На иждивении у должника находятся двое несовершеннолетних детей.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.09.2021 должник признана несостоятельной (банкротом), в отношении Топиян Елены Константиновны введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан – реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Туголуков Рем Романович.

Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №184(7146) от 09.10.2021.

В рамках осуществления своих полномочий, в соответствии со статьей 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002, финансовым управляющим за период процедуры реализации имущества гражданина были осуществлены следующие мероприятия: в соответствии со статьей 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 финансовым управляющим были направлены данные для опубликования сведений о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина в газете «Коммерсантъ», предприняты действия, направленные на сбор информации о должнике, в том числе направлены запросы должнику и в уполномоченные органы; проведен анализ финансового состояния должника.

Согласно ответу МРЭО ГИБДД за должником автотранспортные средства не зарегистрированы, за последние три года не регистрировались и не отчуждались.

Согласно выписке из ЕГРН за должником объекты недвижимости не зарегистрированы.

Должник не трудоустроен.

В рамках процедуры банкротства имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, не выявлено.

Кредиторы первой очереди отсутствуют. Требования кредиторов второй и третьей очереди составляют 1 493 495, 70 руб. Требования кредиторов в ходе процедуры не погашались.

В рамках процедуры реализации имущества гражданина-должника проведен анализ финансового состояния должника, по результатам которого финансовым управляющим сделаны выводы:

У должника достаточно средств для погашения судебных расходов.

Признаки наличия (отсутствия) преднамеренного и фиктивного банкротства не выявлено.

Признаки фиктивного банкротства не выявлены.

Восстановление платежеспособности финансово-хозяйственной деятельности Должника невозможно.

Сделки, подлежащие оспариванию, финансовым управляющим не выявлены.

Все необходимые мероприятия, предусмотренные процедурой реализации имущества гражданина, проведены, все меры по формированию конкурсной массы приняты.

Суд, рассмотрев представленные документы, а также учитывая, что все мероприятия, предусмотренные для процедуры реализации имущества гражданина завершены, имущество у должника отсутствует, дальнейшее проведение процедуры банкротства нецелесообразно и приведет только к увеличению расходов в деле о банкротстве, приходит к выводу о возможности завершения процедуры реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

В суд ранее от кредитора ООО «НБК» поступило ходатайство о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

Кредитор указал, что должником последовательно наращивалась кредиторская задолженность путем получения денежных средств в различных кредитных организациях, должник принимала на себя заведомо неисполнимые обязательства при получении банковских кредитов.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности

(банкротстве) граждан" (далее - постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 N 45), целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В абзаце 3 пункта 12 и абзаце 3 пункта 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 разъяснено, что неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В силу пункта 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 для установления обстоятельств, связанных с непредставлением должником необходимых сведений или предоставлением им недостоверных сведений финансовому управляющему или суду, рассматривающему дело о банкротстве (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве), не требуется назначение (проведение) отдельного судебного заседания. Указанные обстоятельства могут быть установлены на любой стадии дела о банкротстве должника в любом судебном акте, при принятии которого данные обстоятельства исследовались судом и были отражены в его мотивировочной части (например, в определении о завершении реструктуризации долгов или реализации имущества должника).

По общему правилу, закрепленные в законодательстве о несостоятельности граждан положения о неосвобождении от обязательств недобросовестных должников направлены на исключение возможности получения должником несправедливых преимуществ и обеспечение защиты интересов кредиторов.

Таким образом, законодатель предусмотрел механизм освобождения гражданина, признанного банкротом, от обязательств, одним из элементов которого является добросовестность поведения гражданина, в целях недопущения злоупотребления в применении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств как результата банкротства.

Отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В процедурах банкротства на гражданина-должника возлагаются обязательства по предоставлению информации о его финансовом положении, в том числе сведений об источниках доходов, имуществе (пункт 3 статьи 213.4, пункт 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Неисполнение данной обязанности создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед лицами, имеющими к нему требования.

Таким образом, разрешение вопроса о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, во многом зависит от добросовестности должника.

Между тем, доказательств того, что должник привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве в материалах дела не имеется.

Доказательств, подтверждающих сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалы дела не содержат.

Злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Такое уклонение обычно не ограничивается простым бездействием; как правило, поведение должника активно, он продолжительное время совершает намеренные действия для достижения своей противоправной цели. Злостное уклонение следует отграничивать от непогашения долга вследствие отсутствия возможности, нерационального ведения домашнего хозяйства или стечения жизненных обстоятельств (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 N 310-ЭС20-6956).

В рассматриваемом случае таких обстоятельств суд не установил.

В соответствии с пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Кроме того, финансовым управляющим заявлено ходатайство о перечислении денежных средств с депозита суда: 15 000 руб. на расходы финансового управляющего и 25 000 руб. на вознаграждение арбитражному управляющему за процедуру банкротства.

Пунктом 4 статьи 213.5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 установлено, что денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся конкурсным кредитором или уполномоченным органом в депозит арбитражного суда. Данные денежные средства могут быть использованы для выплаты вознаграждения финансовому управляющему только в случае отсутствия денежных средств для этой цели в конкурсной массе.

Требованиями п. 3 ст. 20.6 Закона о банкротстве установлено, что размер фиксированного вознаграждения финансового управляющего составляет (в ред. Федерального закона от 03.07.2016 № 360-ФЗ) двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Судом установлено, что с целью финансирования процедуры банкротства на депозитный счет Арбитражного суда Ростовской области внесены денежные средства в размере 25 000 рублей по платежному документу № 48472 от 23.08.2021 на вознаграждение арбитражного управляющего и 15 000 рублей по платежному документу № 50821 от 23.08.2021 на расходы в деле о банкротстве.

Учитывая проделанную финансовым управляющим работу в рамках процедуры банкротства, а также отсутствие возражений со стороны лиц, участвующих в деле, и доказательств выплаты вознаграждения, наличие на депозитном счете суда денежных средств, вознаграждение в размере 25 000 рублей подлежит перечислению с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области в пользу финансового управляющего.

Сумма расходов, понесенных арбитражным управляющим при проведении процедуры банкротства, с учетом расходов на публикации, почтовых расходов на уведомление кредиторов и направление запросов, составила 16 125, 06 руб.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек. К судебным издержкам относят

выплаты экспертам, переводчикам и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле (ст. 106 АПК РФ). В деле о банкротстве в судебные расходы включаются также расходы, связанные с проведением процедур банкротства, в том числе, расходы по обеспечению деятельности арбитражного управляющего.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 20.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве. Данные средства выплачиваются арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом № 127-ФЗ.

Согласно пункту 1 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Заявленные арбитражным управляющим расходы, понесенные на проведение процедуры реализации имущества должника, подтверждены представленными в материалы дела доказательствами.

С учетом внесенных на депозитный счет суда денежных средств на финансирование процедуры банкротства в размере 15 000 руб., указанные денежные средства подлежат перечислению финансовому управляющему в счет возмещения понесенных расходов.

Руководствуясь статьей 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

завершить процедуру реализации имущества Топиян Елены Константиновны (26.10.1976 года рождения, уроженки г. Ростов-на-Дону, ИНН 616705932905, СНИЛС 121-421-121 78, место жительства: Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, пр. Шолохова, д. 74).

Освободить Топиян Елену Константиновну от исполнения требований кредиторов, за исключением требований кредиторов, предусмотренных пунктом 5 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Прекратить полномочия финансового управляющего Туголукова Рема Романовича.

Перечислить Туголукову Рему Романовичу с депозитного счета Арбитражного суда Ростовской области денежные средства в размере 40 000 рублей, из них: 25 000 рублей, внесенные по платежному документу №48472 от 23.08.2021, в счет выплаты вознаграждения за проведение процедуры реализации имущества, 15 000 рублей, внесенные по платежному документу № 50821 от 23.08.2021, в счет погашения расходов по делу о банкротстве, по реквизитам, указанным в ходатайстве арбитражного управляющего исх. б/н, б/д.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения через арбитражный суд, принявший определение.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.12.2021 7:58:14
Кому выдана Бычкова Ольга Геннадиевна

О.Г. Бычкова