



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-55767/2022

г. Москва
05 октября 2022 года

Дело № А40-253667/20

Резолютивная часть постановления объявлена 28 сентября 2022 г.
Полный текст постановления изготовлен 05 октября 2022 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.А. Комарова,
судей С.А. Назаровой, Ж.Ц. Бальжинимаевой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания К.Б. Халиловой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Горчаковой Е.В. на
определение Арбитражного суда г. Москвы от 21.06.2022 по делу № А40-253667/20 о
завершении процедуры реализации имущества в отношении гражданина-должника
Горчаковой Елены Валериевны по делу о признании ее несостоятельной (банкротом)
при участии в судебном заседании:
от Горчаковой Е.В. – Минеро КПК.С. (по дов. от 27.09.22 г.)
Иные лица не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2021 по делу № А40-253667/20-164-477«Ф» Горчакова Елена Валериевна (д.р./м.р.: 02.12.1972, г. Москва, СНИЛС 001-703-570 90, ИНН 771205048400, адрес: г. Москва, ул. Болотниковская, д. 51, корп. 1, кв. 54) признана несостоятельной (банкротом) и введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника суд утвердил арбитражного управляющего Холостову Маргариту Владимировну (член СРО «Союз менеджеров и арбитражных управляющих», ИНН: 361604745607, рег.номер: № 444, адрес для направления корреспонденции: 119146, г. Москва, а/я 77).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2022 завершена процедура реализации имущества в отношении гражданина-должника Горчаковой Елены Валериевны, правила об освобождении гражданина-должника Горчаковой Елены Валериевны от дальнейшего исполнения обязательств в соответствии с п. 3 ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд определил не применять.

Не согласившись с принятым судебным актом, Горчаков Е.В. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы отменить в части отказа в освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

На основании п. 2 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства, представленные апеллянтом, подлежат

возвращению, поскольку заявитель не обосновал невозможность их представления в суд первой инстанции.

От финансового управляющего должника поступил отзыв на апелляционную жалобу.

От Горчакова Е.В. поступили дополнения к апелляционной жалобе.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом, и лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

В соответствии с частью 5 статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Суд апелляционной инстанции отказал в приобщении к материалам дела дополнения к апелляционной жалобе содержащего новые доводы на основании ч. 5 ст. 159, ч. 2 ст. 268 АПК РФ.

АПК РФ не предусматривает возможности подачи дополнительной жалобы одним участником спора. Требования лица, подающего жалобу, и основания, по которым лицо, подающее жалобу, обжалует решение (определение) должны быть изложены в апелляционной жалобе, поданной в установленный законом срок.

Законность и обоснованность обжалуемого определения проверена апелляционным судом в соответствии со ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев апелляционную жалобу в порядке статей 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отмене в обжалуемой части судебного акта по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, у должника имеется задолженность перед Инспекцией ФНС России №27 по г. Москве, АО "Альфа-Банк", ПАО ВТБ, Московской административной дорожной инспекцией, У ГИБДД ГУ МВД РОССИИ ПО Г. МОСКВЕ, Государственным казенным учреждением города Москвы "Администратор Московского парковочного пространства" (Московский паркинг).

При этом, сведений о доходах в период возникновения задолженности в материалы дела не представлено.

Неудовлетворение требований кредиторов в добровольном порядке еще не означает умысла должника на причинение им вреда и не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности по смыслу пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Однако, по мнению суда первой инстанции, злостное уклонение Горчаковой Е.В. состоит в том, что имея существенную сумму к взысканию при этом, не имея постоянной работы и постоянного источника дохода, имея на иждивении неработающего ребенка, в связи с чем, должник не имеет возможности выплатить обязательств по кредитам, Горчакова Е.В. взяла еще один кредит в другом банке (АО "Альфа-Банк" Договор 13.03.2019г.), тогда как кредитор рассчитывал на платежеспособность должника и размер кредита, исходя из того, что такой кредит является единственным для должника.

Должник ознакомлена с кредитными договорами, с информацией об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита, о полной стоимости кредита, рассчитанной на основе графика платежей по кредиту и тарифах банка, что подтверждается личной подписью на всех банковских документах.

Тем самым должник умышленно, осознавая необходимость погашения имеющейся задолженности уклоняется от выполнения своих обязательств.

Таким образом, Горчакова Е.В. злостно уклонилась от погашения кредиторской задолженности, от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, штрафов и предоставила кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита.

При этом Горчакова Е.В. не предоставила в материалы дела доказательств, подтверждающих необходимость оформления кредита от 13.03.2019г.

Также суд первой инстанции учел, что кредитный договор заключен 13.03.2019г., в то время как ранее по инициативе Горчаковой Е.В. 25.01.2019г. с ней был расторгнут трудовой договор, что подтверждает отсутствие доходов.

Согласно справке ФНС у Горчаковой Е.В. нет дохода за период 2018-2019гг.

Подтверждающих документов об ином доходе с помощью которого можно погасить имеющиеся обязательства Горчакова Е.В. не представила.

Должник в полном объеме перестала осуществлять расчеты с кредиторами, что подтверждают выписки по лицевым счетам, иные документы, представленные должником финансовому управляющему, и продолжать погашать кредитную задолженность перед Банками не имеет возможности.

Горчакова Е.В. действовала недобросовестно и приняла на себя заранее неисполнимые обязательства.

В материалы дела не представлено доказательств о добросовестности действий Горчаковой Е.В. Не подтверждена разумность траты средств или попытки трудоустройства.

Исследуя вопрос о недобросовестности поведения должника, суд учел, что Горчаковой Е.В. намеренно нарушались правила дорожного движения и не оплачивались штрафы за нарушение таких правил в большом количестве, о чем свидетельствуют документы, представленные в материалы дела.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что установленные фактические обстоятельства в деле о банкротстве Горчаковой Е.В., свидетельствуют о недобросовестном поведении должника при получении заемных денежных средств.

Оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства и доводы финансового управляющего, суд пришел к выводу, что Горчакова Е.В. не доказала, что получение значительных кредитных денежных средств, выдаваемых кредитными организациями, было для нее вынужденной и жизненно необходимой мерой, а неспособность платить по долгам вызвана недобросовестным поведением самой Горчаковой Е.В., принявшей заранее неисполнимые обязательства, последовательно нарастающая задолженность, и именно эти обстоятельства являются недобросовестным поведением должника при возникновении и исполнении обязательств и основанием к отказу в применении правила об освобождении от их исполнения.

Фактические обстоятельства настоящего дела о банкротстве Горчаковой Е.В. свидетельствуют об уклонении должника от погашения кредиторской задолженности перед кредиторами, в связи с чем, по мнению суда, имеются основания для не освобождения должника от исполнения обязательств перед кредиторами.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции завершил процедуру реализации имущества в отношении гражданина-должника Горчаковой Елены Валериевны, отказал в применении правил об освобождении гражданина-должника Горчаковой Елены Валериевны от дальнейшего исполнения обязательств в соответствии с п. 3 ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд апелляционной инстанции признает выводы суда первой инстанции неверными в части не применения правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств кредиторов, в связи с чем определение от 21.06.2022 подлежит отмене в данной части.

Указывая на то, что должник действовал недобросовестно, суд первой инстанции не учел следующее.

Так, на дату заключения кредитного договора от 13.03.2019 г., у Должника имелся источник дохода от реализации транспортного средства по договору купли-продажи от 16.11.2018 г., в соответствии с которым, оплата за реализованное ТС должнику поступила не единовременное, а в соответствии с согласованным графиком платежей.

Более того, согласно выписке, представленной АО «Альфа Банк» по кредитной карте, полученной в рамках договора №F0TDRC20S19031103416 от 13.03.2019 г., должником исполнялись обязанности по погашению задолженности.

Сам по себе кредитный продукт представляет из себя кредитную карту. Кредитная карта - это электронное платежное средство, которое позволяет совершать операции за счет средств банка в пределах лимита, который установлен в договоре.

Анализируя выписку с банковского счета, можно увидеть, что должник старался погашать имеющуюся задолженность в льготный период, с целью добросовестного исполнения обязанностей.

Кроме того, анализируя банковскую выписку, можно сделать вывод, что денежные средства тратились в основном на продукты питания и первой необходимости.

Указанная банковская выписка была предметом изучения со стороны финансового управляющего, которым в том числе, не были выявлены недобросовестные действия со стороны должника.

Напротив, в ходе проведения процедуры несостоятельности (банкротства) Горчаковой Елены Валериевны финансовым управляющим установлено следующее:

- вступившие в законную силу судебные акты о привлечении Должника к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство отсутствуют;
- должник предоставил необходимые сведения в суд и финансовому управляющему, судебные акты о предоставлении заведомо недостоверных сведений не выносились;
- незаконных действий Должника при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами не выявлено. Фактов, свидетельствующих о недобросовестном и (или) незаконном поведении Должника финансовым управляющим не выявлено, соответствующие судебные акты не выносились.

В соответствии с требованиями пункта 8 Временных правил проверки арбитражными управляющими наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 855, финансовым управляющим проведен анализ сделок Горчаковой Елены Валериевны с целью установления соответствия сделок и действий (бездействия) Горчаковой Елены Валериевны законодательству Российской Федерации, а также в целях выявления сделок, заключенных или исполненных на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности Горчаковой Елены Валериевны.

В соответствии с пунктом 9 Временных правил к сделкам, заключенным на условиях, не соответствующих рыночным условиям, относятся:

- сделки по отчуждению имущества должника, не являющиеся сделками купли-продажи, направленные на замещение имущества должника менее ликвидным;
- сделки купли-продажи, осуществляемые с имуществом должника, заключенные на заведомо невыгодных для должника условиях, а также осуществляемые с имуществом, без которого невозможна основная деятельность должника;

- сделки, связанные с возникновением обязательств должника, не обеспеченные имуществом, а также влекущие за собой приобретение неликвидного имущества;

- сделки по замене одних обязательств другими, заключенные на заведомо невыгодных условиях.

Заведомо невыгодные условия сделки, заключенной должником, могут касаться, в частности, цены имущества, работ и услуг, вида и срока платежа по сделке.

В результате проведенного анализа за исследуемый период, финансовым управляющим не были выявлены сделки и действия (бездействия) Горчаковой Елены Валериевны, не соответствующие законодательству Российской Федерации. Также не были выявлены сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности Горчаковой Елены Валериевны.

После завершения расчетов с кредиторами граждан, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Вывод суда первой инстанции о недобросовестности должника при заключении кредитного договора от 13.03.2019 г. противоречит фактическим материалам дела, т.к. у должника имелись иные доходы от реализации имущества (транспортного средства), а также должником исполнялись обязанности по погашению задолженности по кредитной карте, что подтверждается банковской выпиской.

Также, несостоятелен вывод суда о недобросовестности должника ввиду намеренного нарушения правил дорожного движения и не оплате штрафов за нарушение таких правил в большом количестве.

Согласно материалам дела, штрафы за нарушения ТТДД были выписаны путем фиксации с камер, расположенных на улицах г. Москвы.

Вместе с тем, как указывалось выше, а также имеется в материалах дела - 16.11.2018 г. Горчакова Е.В. реализовала принадлежащее ей ТС по договору купли-продажи от 16.11.2018 г.

Согласно ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ, по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 223 ГК РФ, право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

При таких обстоятельствах, начиная с 16.11.2018 г. Горчакова Е.В. не распоряжались автомобилем ДЖИП КОМПАС LIMITED 1C4NJDCB1DD162 399.

Возникшие обязательства по уплате административных штрафов возникли уже после отчуждения имущества Горчаковой Е.В., и последняя не способствовала их фактическому возникновению, а равно - злостному уклонению. О наличии имеющейся задолженности Горчакова Е.В. узнала лишь весной 2021 года, после вынесения судебных актов.

Тот факт, что заключенный договор купли-продажи от 16.11.2018 г. был проанализирован финансовым управляющим также говорит о том, что во - первых, задолженность по уплате возникших штрафов возникла не по вине Горчаковой Е.В., а во - вторых, что сделка была совершена в рамках закона, оснований для ее оспаривания нет, т.е. должник не скрывал имеющееся имущества, а также не совершал противоправных действий, направленных на ухудшение своего материального положения, а также на нарушение прав имеющихся кредиторов, обратное не доказано.

Также, судебная коллегия полагает не обоснованным вывод суда первой инстанции о недобросовестности Горчаковой Е.В., выраженный в расторжении трудового договора по инициативе Горчаковой Е.В., а также отсутствия попыток в трудоустройстве.

Так, согласно материалам дела, Горчакова Е.В. до 25.01.2019 г. была трудоустроена ООО «КУСТ-О» (ИНН 7728349150), что подтверждается имеющимися в материалах дела документах. В указанное организации единственным учредителем, руководителем а также бухгалтером кампании являлся Журавлев Иван Валерьевич.

Как пояснил должник, ввиду скорострительной смерти Журавлева Ивана Валерьевича какая-либо деятельность компании прекратилась, в связи с чем, с целью сокращения расходов родственники Журавлева И.В. (т.е. наследники), с целью минимизации расходов по выплате выходных пособий, а также не затягивания процедуры ликвидации компании попросили Горчакову Е.В. написать заявление об увольнении по собственному желанию, однако более ранней датой, нежели фактически она прекратила трудовую деятельность. В последующем, организация ООО «КУСТ-О» (ИНН 7728349150) была ликвидирована, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что Горчакова Е.В. предпринимала действия по трудоустройству, в том числе через государственное учреждение «Центр занятости населения», справка из которого имеется в материалах дела.

Как указывалось ранее, в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве определен перечень обстоятельств, при установлении которых суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств. В частности, освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной

ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела. В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Если при рассмотрении дела о банкротстве будет установлено, что должник не представил необходимые сведения суду или финансовому управляющему при имеющейся у него возможности либо представил заведомо недостоверные сведения, это может повлечь не освобождение должника от обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Освобождение должника от неисполненных им обязательств зависит от добросовестности его поведения, сотрудничества с судом и финансовым управляющим при проведении процедуры банкротства.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013).

Банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством проверки предоставленного для получения кредита пакета документов, а также запроса информации о кредитной истории и проверки сведений о доходах обратившегося к ним лица; непринятие же банком таких мер, не свидетельствует исключительно о злонамеренности должника, с учетом приведенных им пояснений об обстоятельствах получения и погашения кредитов. Кроме того, неоднократно предоставляя в заем денежные средства, кредитор, действуя разумно и добросовестно, предпринимает меры по получению сведений о том, для каких именно целей заемщику необходимы те или иные суммы займа.

Тот факт, что Горчаковой Е.В. не предоставлялись заведомо ложные документы и сведения для получения кредитной карты от 13.03.2019 г., Горчаковой Е.В. из имеющихся источников дохода производилось погашение задолженности, а полученные в рамках лимита денежные средства тратились исключительно на потребительские нужды (такие

как продукты питания и предметы первой необходимости) свидетельствует о ее добросовестности.

Поведение Горчаковой Е.В. не расходилось с положениями статьи 1 ГК РФ, презумпция добросовестности должника не опровергнута, что подтверждается такими документами как: отчёт финансового управляющего, анализ финансового состояния должника и заключение об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, выписки по счетам должника, сведения о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица, справки с центра занятости, договор купли-продажи ТС, а также другими доказательствами по делу.

Согласно п. 4 ст. 272 АПК РФ арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции вправе:

3) отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

На основании изложенного, определение Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2022 подлежит отмене в части не применения правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств иных кредиторов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 269 – 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 21.06.2022 по делу № А40-253667/20 в обжалуемой части отменить.

Освободить гражданина Горчакову Елену Валериевну (д.р./м.р.: 02.12.1972, г. Москва, СНИЛС 001-703-570 90, ИНН 771205048400, адрес: г. Москва, ул. Болотниковская, д. 51, корп. 1, кв. 54) от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении процедуры реализации имущества гражданина.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.А. Комаров

Судьи:

Ж.Ц. Бальжинимаева

С.А. Назарова